

Infratrasporti.To S.r.l.

Oggetto: Appalto n. 7/2023. Procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando ai sensi del D. Lgs. n. 36/2023 art. 50, co. 1, lett. e), per l'affidamento del servizio di supporto al mantenimento e all'implementazione del Sistema di Gestione Integrato conforme alle Norme UNI:ISO 9001:2015, UNI:ISO 45001:2018 E UNI:ISO 14001:2015 per cui Infra.To è certificata, in accordo e coordinamento con il Modello Organizzativo Gestionale di cui al D.Lgs. 231/2001.

CIG A014CBE73A - CPV 79130000-8

VERBALE DI GARA n. 7

IV SEDUTA PUBBLICA

L'anno 2023 il giorno 11 del mese di dicembre alle ore 10:00 presso gli Uffici di Infratrasporti.To S.r.l. (di seguito "Infra.To"), siti in Torino, Corso Novara 96, conformemente a quanto previsto nell'avviso pubblicato a Sistema, si è riunita in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice nominata con Determina dell'Amministratore Delegato n. 131 del 22/11/2023, al fine di dare lettura dei punteggi assegnati ai concorrenti all'esito della valutazione dell'Offerta tecnica, aprire la Busta C contenente l'offerta economica dei concorrenti ammessi, dare quindi lettura dei punteggi assegnati all'Offerta economica ed ai punteggi complessivamente ottenuti dai concorrenti, infine elaborare la graduatoria provvisoria.

Sono così presenti:

- Ing. Marco Cesaretti, in qualità di Presidente;
- Ing. Fabio Cocito, in qualità di Componente;
- Dr.ssa Paola Merafina, in qualità di Componente.

È presente, altresì, la dott.ssa Maria Rita Ciccone, dipendente di Infra.To presso la struttura "Pianificazione Coordinamento Esecuzione Appalti" (PCEA), ufficio "Procedure di Gara ed esecuzione contratti", con funzioni di Segretario verbalizzante e delegato a tutte le attività di Sistema.

La procedura di gara è gestita interamente per via telematica con l'utilizzo di apposita piattaforma informatica (cd. "Sistema"), attivata da Infra.To, così come espressamente indicato nella documentazione di gara.

Preliminarmente il Presidente precisa che:

- in data 30/11/2023 e 04/12/2023 si sono svolte, in seduta riservata, le operazioni della Commissione Giudicatrice di valutazione delle offerte tecniche presentate dai n. 5 concorrenti

ammessi con assegnazione singolarmente dei punteggi, a tutti i criteri e sub – criteri, eccetto che per il criterio A.3., previsti per la valutazione dell’Offerta Tecnica, tramite confronto a coppie, secondo quanto previsto nella Lettera di invito par. 19.1.

- al termine, la Commissione ha proceduto, tramite il Sistema, alla elaborazione del punteggio complessivo di ciascuna Offerta Tecnica presentata dagli Operatori Economici con riferimento ai criteri di valutazione A.1., A.2. e A.3.;
- conseguentemente, in applicazione di quanto previsto nella Lettera di invito con riferimento alla c.d. soglia di sbarramento, la Commissione ha rilevato e dato atto che i concorrenti **Pricewaterhousecoopers Business Service S.r.l. e NEOGAMMA S.R.L., avendo riportato rispettivamente un punteggio tecnico complessivo pari a 23,8 e 19,26**, non hanno superato il **valore soglia di 45/80 (c.d. soglia di sbarramento)** con riferimento alla somma dei punteggi attribuiti in corrispondenza dei criteri di valutazione A.1., A.2. e A.3. e che, pertanto, gli stessi, così come prescritto al par. 19.1. della Lettera di invito, non saranno ammessi alla successiva fase di apertura delle offerte economiche, **con conseguente esclusione dalla procedura di gara**, rimettendo al RUP ogni conseguente determinazione;
- il RUP, con note in data 06/12/2023 Prot. n. 13228 e n. 13230, ha comunicato ai summenzionati operatori l’esclusione dal prosieguo della procedura di gara;

A tal punto, il Presidente procede dunque con l’avvio telematico della seduta pubblica mediante l’inoltro a mezzo Sistema del link di collegamento.

Atteso qualche minuto onde consentire ai Concorrenti interessati di partecipare, alle ore 10:17 il Presidente constata che nessuno è collegato per gli operatori economici.

Il Presidente, procede, dunque, alla lettura dei punteggi assegnati alle offerte tecniche dei n. 5 concorrenti, come da riepilogo estrapolato dalla Piattaforma e qui, di seguito, riportato:

Totale				—
#	Partita iva	Ragione Sociale		Punteggio
1	10157500017	NEOGAMMA SRL		19.26
2	11823110157	I.Q.S. INGEGNERIA, QUALITA' E SERVIZI S.R.L.		45.2
3	10874480014	UOMO & AMBIENTE S.R.L. SOCIETA' BENEFIT		71.42
4	02242161202	NIER Ingegneria		71.61
5	02836350732	CONSULEO SRL		0
6	06234620968	Pricewaterhousecoopers Business Services Srl		23.8

Si precisa che il punteggio pari a zero in corrispondenza del concorrente CONSULEO SRL è inserito automaticamente dal Sistema in quanto concorrente escluso dalla procedura all’esito della valutazione della documentazione amministrativa, così rilevato nel corso della III seduta pubblica del 27 novembre 2023 (verbale n. 4).

A tal punto, la Commissione, in conformità a quanto previsto nella Lettera di invito, par. 19.1, procede alla lettura dei punteggi attribuiti, a seguito di riparametrazione, ai concorrenti ammessi al prosieguo, escluse

MAR
CAR

le offerte con punteggio inferiore al valore soglia dei Concorrenti Pricewaterhousecoopers Business Service S.r.l. e NEOGAMMA S.R.L.:

2	11823110157	I.Q.S. INGEGNERIA, QUALITA' E SERVIZI S.R.L.	50.09
3	10874480014	UOMO & AMBIENTE S.R.L. SOCIETA' BENEFIT	77.51
4	02242161202	NIER Ingegneria	78.1

La Commissione giudicatrice procede dunque con l'apertura della busta C contenente l'Offerta economica, condividendo lo schermo e dando lettura dei ribassi e delle offerte presentate, come di seguito:

- I.Q.S. INGEGNERIA, QUALITA' E SERVIZI S.R.L.: offerta complessiva pari a € 159.993,00 corrispondente ad un ribasso percentuale pari al 8,05%
- UOMO & AMBIENTE S.R.L. SOCIETA' BENEFIT: offerta complessiva pari a € 160.600,00 corrispondente ad un ribasso percentuale pari al 7,70%
- NIER Ingegneria: offerta complessiva pari a € 140.000,00 corrispondente ad un ribasso percentuale pari al 19,54%

Alle ore 10:39 accede alla seduta virtuale la sig.ra Donatella Cagnin per Uomo & Ambiente s.r.l.: il Presidente dà quindi riepilogo di quanto effettuato e come sopra indicato.

A tal punto, la Commissione, proceduto al calcolo automatico dei punteggi dell'offerta economica attraverso la relativa funzione della Piattaforma, vista l'incongruenza nel calcolo automatico rispetto ai dati inseriti dai concorrenti, sospende la seduta al fine di effettuare le idonee verifiche, anche con il supporto del servizio di assistenza tecnica del gestore del Sistema.

Il Presidente comunica che sarà dato congruo avviso della prossima seduta pubblica finalizzata alla lettura dei punteggi assegnati alle offerte economiche e alla elaborazione della graduatoria provvisoria.

I lavori della seduta pubblica terminano alle ore 10:46.

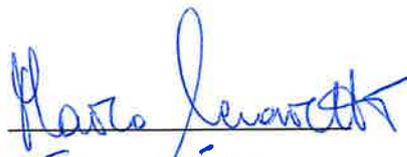
Del che è redatto il presente verbale che verrà pubblicato sul Sistema e sul sito istituzionale di Infra.To.

Letto, confermato e sottoscritto in Torino il 11 dicembre 2023.

La Commissione Giudicatrice:

Presidente: Ing. Marco Cesaretti

Componente: Ing. Fabio Cocito







Componente: Dott.ssa Paola Merafina



Il segretario verbalizzante:

Dott.ssa Maria Rita Ciccone



VERBALE DI GARA n. 8

V SEDUTA PUBBLICA

L'anno 2023 il giorno 13 del mese di dicembre alle ore 16:00 presso gli Uffici di Infratrasporti.To S.r.l. (di seguito "Infra.To"), siti in Torino, Corso Novara 96, conformemente a quanto previsto nell'avviso pubblicato a Sistema, si è riunita in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice nominata con Determina dell'Amministratore Delegato n. 131 del 22/11/2023, in prosecuzione delle operazioni avviate e sospese in data 11/12/2023 come da relativo verbale, al fine di dare lettura dei punteggi assegnati all'Offerta economica dei concorrenti ammessi, dei punteggi complessivamente ottenuti dai concorrenti ed, infine, elaborare la graduatoria provvisoria.

Sono così presenti:

- Ing. Marco Cesaretti, in qualità di Presidente;
- Ing. Fabio Cocito, in qualità di Componente;
- Dr.ssa Paola Merafina, in qualità di Componente.

È presente, altresì, la dott.ssa Maria Rita Ciccone, dipendente di Infra.To presso la struttura "Pianificazione Coordinamento Esecuzione Appalti" (PCEA), ufficio "Procedure di Gara ed esecuzione contratti", con funzioni di Segretario verbalizzante e delegato a tutte le attività di Sistema.

La procedura di gara è gestita interamente per via telematica con l'utilizzo di apposita piattaforma informatica (cd. "Sistema"), attivata da Infra.To, così come espressamente indicato nella documentazione di gara.

Il Presidente procede dunque con l'avvio telematico della seduta pubblica mediante l'inoltro a mezzo Sistema del link di collegamento.

Atteso qualche minuto onde consentire ai Concorrenti interessati di partecipare, alle ore 16:15 il Presidente constata che nessuno è collegato per gli operatori economici.



#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggi
1	11823110157	I.Q.S. INGEGNERIA, QUALITA' E SERVIZI S.R.L.	12,84
2	10874480014	UOMO & AMBIENTE S.R.L. SOCIETA' BENEFIT	12,55
3	02242161202	NIER Ingegneria	20

La Commissione evidenzia che i sopra riportati punteggi corrispondono ai seguenti ribassi percentuali offerti dai concorrenti:

1. I.Q.S. INGEGNERIA, QUALITÀ E SERVIZI S.R.L.: punteggio di 12,84 corrispondente al ribasso percentuale offerto pari al 8,05%;
2. UOMO & AMBIENTE S.R.L. SOCIETÀ BENEFIT: punteggio di 12,55 corrispondente al ribasso percentuale offerto pari al 7,70%;
3. NIER Ingegneria: punteggio di 20 corrispondente al ribasso percentuale offerto pari al 19,54%.

Alle ore 16:33 il Presidente constata e autorizza l'ingresso in seduta del sig. Fabio Gianola per il concorrente I.Q.S. INGEGNERIA, QUALITÀ E SERVIZI S.R.L., dando riepilogo delle attività svolte.

A tal punto, la Commissione procede, a mezzo della Piattaforma, condividendo lo schermo, tramite la funzione di "Proposta di aggiudicazione", alla elaborazione della graduatoria con lettura dei punteggi complessivi assegnati ai concorrenti come di seguito riportato:

Graduatoria

#	Partecipante	A	B	C	D	E	F	G	Tecnico	Economico	Totale
1	02242161202 NIER Ingegneria	23.11	9.38	15.87	5	5	5	20	78.1	20	98.1
2	10874480014 UOMO & AMBIENTE S.R.L. SOCIETA' BENEFIT	25	15	16.42	5	5	5	12.55	77.51	12.55	90.06
3	11823110157 I.Q.S. INGEGNERIA, QUALITA' E SERVIZI S.R.L.	14.95	9.38	15.87	5	0	0	12.84	50.09	12.84	62.93

La Commissione giudicatrice propone dunque alla Stazione appaltante la suindicata graduatoria provvisoria, segnalando e rimettendo al RUP la circostanza rilevata che tutti i Concorrenti, nel compilare il Modello dell'Offerta economica in ogni parte prevista, hanno offerto il ribasso unico percentuale sul valore complessivo d'appalto a base di gara ma non sugli importi singolarmente considerati della parte base e di quella opzionale.

La Commissione, infine, rimette al RUP ogni valutazione dell'eventuale anomalia dell'offerta ai sensi del D.Lgs. n. 36/2023, art. 110 e di quanto prescritto al par. 22 della Lettera di Invito.

I lavori della seduta pubblica terminano alle ore 16:52.

Del che è redatto il presente verbale che verrà pubblicato sul Sistema e sul sito istituzionale di Infra.To.

MP
FR
AM
CHR

Preliminarmente il Presidente precisa che:

- in esito alla seduta pubblica tenutasi in data 11/12/2023 nella quale la Commissione aveva sospeso i lavori successivamente all'apertura delle Buste B – Offerte economiche dei concorrenti, al fine di verificare la corretta attribuzione automatica dei relativi punteggi da parte del Sistema, è stata trasmessa e-mail di richiesta di assistenza alla piattaforma "TuttoGare", agli atti della Società;
- in particolare, in riscontro a tale richiesta, la piattaforma ha comunicato che "il sistema ha assegnato i punti effettuando i calcoli sui valori inseriti dai partecipanti nel form a video di offerta economica. Pertanto, se i partecipanti non hanno inserito il ribasso percentuale è corretto che il sistema non abbia assegnato il punteggio massimo al concorrente che ha presentato IL RIBASSO % maggiore";
- considerato che:
 - i) la Lettera di invito prevedeva, al par. 18, con riferimento al contenuto dell'offerta economica, l'indicazione del **ribasso percentuale unico offerto**, fino alla seconda cifra decimale, espresso in cifre ed in lettere, secondo il modello messo a disposizione da Infra.To;
 - ii) le norme tecniche di utilizzo del Sistema, che l'operatore con la partecipazione alla procedura espressamente accetta e dichiara di conoscere, prevedono che il form a video vada compilato indicando "il ribasso percentuale sull'importo a base di gara";
 - iii) nel compilare il form di offerta economica a video, invero, tutti i n. 3 concorrenti hanno indicato l'importo complessivamente offerto in luogo del ribasso, così come facilmente rilevabile da raffronto con le singole schede "Offerta economica" richieste agli operatori economici nella Lettera di Invito, tutte integralmente compilate, con indicazione sia del ribasso percentuale offerto sia dell'importo offerto;
 - iv) il calcolo automatico dei punteggi da parte del Sistema è stato dunque effettuato sulla base del dato non correttamente individuato da tutti i concorrenti, ossia l'importo offerto anziché la percentuale di ribasso;
 - v) in ogni caso, le Schede delle Offerte economiche presentate dai Concorrenti con indicazione del ribasso percentuale e dell'importo offerto sono coerenti con il dato - seppur erroneamente riportato - indicato a video, corrispondendo tutti i valori proposti con l'applicazione del ribasso offerto al base di gara;
- conseguentemente, al fine di attribuire, secondo quanto previsto nella Lettera di invito, il punteggio economico corrispondente al ribasso percentuale offerto dai concorrenti, si è proceduto manualmente al relativo inserimento dei dati corretti e facilmente rilevabili dalle Schede di Offerta economica, come da calcolo effettuato dai commissari secondo la formula c.d. "quadratica" ai sensi della Lettera di invito, par. 19.2 (all. 1).

Il Presidente, procede, dunque, alla lettura dei punteggi assegnati alle offerte economiche dei n. 3 concorrenti, come da riepilogo estrapolato dalla Piattaforma e qui, di seguito, riportato:



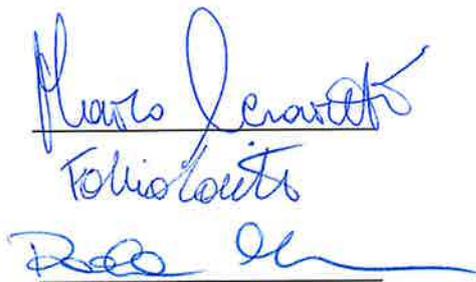
Letto, confermato e sottoscritto in Torino il 13 dicembre 2023.

La Commissione Giudicatrice:

Presidente: Ing. Marco Cesaretti

Componente: Ing. Fabio Cocito

Componente: Dott.ssa Paola Merafina



Three handwritten signatures in blue ink, each on a horizontal line. The top signature is 'Marco Cesaretti', the middle one is 'Fabio Cocito', and the bottom one is 'Paola Merafina'.

Il segretario verbalizzante:

Dott.ssa Maria Rita Ciccone



A handwritten signature in blue ink on a horizontal line, belonging to Maria Rita Ciccone.

Allegati:

1. Tabella excel della Commissione giudicatrice recante riepilogo punteggio economico concorrenti.

ORD.N.	DENOMINAZIONE	Ribasso offerto (%)	Coefficiente	Punteggio
CONCORRENTE N. 1			Escluso	
	NEOGAMMA SRL			
CONCORRENTE N. 2		8,05	0,64	12,84
	I.Q.S. INGEGNERIA, QUALITA' E SERVIZI S.R.L.			
CONCORRENTE N. 3		7,70	0,63	12,55
	UOMO & AMBIENTE S.R.L. SOCIETA' BENEFIT			
CONCORRENTE N. 4		19,54	1,00	20,00
	NIER Ingegneria			
CONCORRENTE N. 5			Escluso	
	Pricewaterhousecoopers Business Services Srl			





